

Pornografin föröder våra liv

av HJÖRDIS LEVIN



Hjördis Levin

I BÖRJAN AV SJUTTIOTALET var jag med och sprutade rödfärg på "hertidningarnas" löpsedlar. Nyligen gick jag igenom ett antal tidningsklipp och fann att debatten om pornografi alltså jämt är sig lik. Samma tjugiga prat om manshat, sexualfientlighet och äsiktsförtryck från försvararna och samma tålmodiga förklaringar från motståndarna. Diskussionen rör sig kring ett antal frågeställningar: Vad är pornografi? Vad är bra och vad är dåligt med pornografiska alster? Är erotisk film ett alternativ till porren?

Pornografi är skrift och bild som avser att vara sexuellt upphetsande och i det finns det inget moraliskt felaktighet eller förnedrande, säger porrförsvararna. Pornografin är moraliskt berättigad därför att den fyller ett behov hos människan som sexuellt djur och särskilt hos mannen som älskar att titta på bilder av sexiga och lättklädda flickor/damer, vilka i sin tur älskar att kokettera med sina behag. En del porrförsvarare hävdar att ingen censur skall finnas. Alla sexuella behov skall "bejakas" all den stund de finns inom människor. De som vill hindra eller förbjuda pornografin kallas "moralens korsridare", "aytollor", "självtänande folkuppfostrare", "intoleranta, moralistiska och antidemokratiska hycklare och fascistiska aktivister" och naturligtvis, "bittra och förgrämda manshatare" som inte förstår skillnaden mellan kvinnor och män, som innerst inne hatar "kåtheten", "den sexuella lusten" och som vill förhindra att den alls får något utlopp.

Pornografin=Väldtäkts teori

Pornografi är alltid kvinnoförnedrande, för ordet betyder skrift om sköka, säger pornomotståndarna. Pornografin uppmanar därmed till kvinnoförnedring och till våld och misshandel.

Även om det finns individer som "behöver" våldspornografi så kräver framställningen av sådana alster våldshandlingar, ja till och med mord. Istället för ojämlig prostitutionsexualite vill motståndarna ha erotik grundad på behov av ömhet och närhet. En del av dem kan tänka sig "erotisk" bild och film som ett alternativ till pornografin.

Enligt min uppfattning är pornografi den text, bild, film etc som avser att vara sexuellt upphetsande, men bl. a därför att våld mot och förnedring av kvinnor väldigt ofta används som upphetsningsmedel i pornografin är pornografi också kvinnoförtryck, så väl som praktiskt som teoretiskt. Praktiskt förtrycks de kvinnor som utnyttjas vid framställning av pornografiska alster. Teoretiskt förtrycks alla vi kvinnor genom den kvinnosyn som sprids genom pornografin, att kvinnor är sexobjekt och inget annat än sexobjekt, men också genom den indiskretion, ja skamlöshet med vilken kvinnors kroppar blottas och visas upp i alla sina detaljer. I längden får det teoretiska förtrycket praktiska konsekvenser. Vår situation som kvinnor försämrats undan för undan.

Den absoluta majoriteten av all idag existerande pornografi är gjord av män och för män. Därför kan vi gott säga att pornografi i stort är ett sexualiserat förtryck riktat mot vuxna kvinnor, även om det finns en hel del barnpornografi, vilket är förtryck av både flickor och pojkar. Pornografin skulle kanske kunna se ut på ett annat sätt: ett sexualiserat förtryck riktat mot mannen och tillverkad av kvinnor. Barnpornografin har de flesta samhällen numera förbjudit. Våldspornografi är också på sina håll kriminaliserad medan "vanlig" porr alltså är fullt tillåten.

Grad – ej artskillnader

Kan vi feminister acceptera eller tolerera den pornografi där inget direkt våld mot kvinnor utövas? Kan vi acceptera s k erotisk film som alternativ till pornografin?

Det är endast en gradskillnad (i kvinnoförtryck) och inte en artskillnad mellan pornografisk och erotisk film.

Visst är en del vunnet med att få bort våldspornografi och rasistisk pornografi med det räcker inte. Det sexualiserade förtrycket är grunden till annat förtryck och så länge det tillåts bredda ut sig innebär en kriminaliser-

ing av våldspornografin endast att toppen på isberget kapas. Min åsikt är att vi inte kan acceptera någon form av pornografi och inte heller erotisk film. Det finns ingen "snäll" pornografi. Det är endast en gradskillnad (i kvinnoförtryck) och inte en artskillnad mellan pornografisk och erotisk film. Utrymmet tillåter bara en kortfattad förklaring till varför jag tror så.

All den stund en text, bild eller film avser att verka sexuellt upphetsande på den som läser eller tittar handlar det om pornografi. All pornografi – med eller utan våldsinslag – innebär ett sexualiserat förtryck. Därmed blir exempelvis reklambilder där modellernas position eller klädedräkt anordnats på ett sätt som avser att verka sexuellt upphetsande faktiskt också pornografiska. Hennes & Mauritz brukar gå långt i det fallet.

Sexuell integritet

Vad består då förtrycket i om inget våld finns i bilden? Helt enkelt i att en individs – oftast en kvinnas – sexualitet utnyttjas som objekt för var och en att beskåda och använda så långt det går. Att sådant utnyttjande av sexuell integritet betraktas som ett mycket allvarligt ingrepp i en individs hela integritet vet vi genom detta enkla faktum; Ingen av samhällets makthavare skulle drömma om att medverka i en s k erotisk film och inte heller deras fruar, systrar, döttrar eller mödrar skulle göra det. Det förekommer heller aldrig nakenbilder av samhällets stöttepelare i porträttgallerier av olika slag.

Kan ni tänka er Ingvar Carlsson eller Per Gyllenhammar sätta ut sin nakna rumpa till allmänt beskådande i en porträttning?

Direktörerna har aldrig nakenbilder av söner och fruar på sina skrivbord. Det är alltid anonyma personer som förekommer i s k sexualster. Det är anonyma kroppar och utbytbara objekt, mest "vackra, sexiga och lättklädda flickor". Det är fattiga och okända flickor som skandaliseras om de verkligen gör det och deras nakenbilder kommer fram i ljuset. Alla minns väl Marilyn Monroe och hennes almanacka. Att vara naken är att vara utlämnad, skyddslos och utan tecken på social tillhörighet och funktion. Den sexuella integriteten spelar en mycket stor roll för en persons värdighet och pondus. Kan ni tänka er Ingvar Carlsson eller Per Gyllenhammar sätta ut sin nakna rumpa till allmänt beskådande i en porträttning?

Maktmedel

De är inte vackra nog för det, kanske någon invänder, men det är inte det saken handlar om. Vad som anses vackert är högst relativt. Saken handlar om makt och åter makt. Pornografi, herrtidningar och annan exploatering av kvinnokroppen är ett av manssamhällets maktmedel att kontrollera, välja och vraka, definiera, klassificie-

ra, sortera, använda och kassera kvinnor och även barn och att konservera och utvidga en destruktiv kvinno- och sexualsyn.

Skall de tvångskomenderas framför kamerorna för att männen skall få tillfredsställa sina behov?

Porrförsvararna hävdar männens rätt att få tillfredsställa sitt "naturliga" behov av att få titta på "vackra och lättklädda sexiga kvinnor?" Vad skulle hända om inga sådana kvinnor vill ställa upp för fotografering? Skall de tvångskomenderas framför kamerorna för att männen skall få tillfredsställa sina behov? I stället för tvångskommandering ser manssamhället alltid till att kvinnors ekonomiska underläge och annan maktlöshet frestar dem att ta till utvägar som de tror kan hjälpa dem. Står inte männens s k tittarbehov egentligen för samma sak som prostitutionen, att hundratusentals män delar på en liten kast av vackra kvinnor, av vilka de har kopior av papperskopior i sina hjärnor när de ligger med levande och mindre vackra kvinnor? Hur känns det för kvinnor att veta om det? Är inte behovet att titta på bilder ett konstruerat behov? Är det inte manssamhällets sätt att styra smakinriktning och kvinnosyn?

Mäns latenta homosexualitet

Varför är inte manssamhällets väggar tapetserade med bilder på de tjugiga- och sexigaste männen i världen? Manssamhället fruktas sin egen latenta homosexualitet. I antiken lät man kvinnor framstå nakna i vissa sammanhang, skriver de Sade. Det verkligt spännande och intressanta, (den nakne mannen) visade man inte upp. Män mär också illa av den sexuella konkurrensen från vackra män. Därför har kvinnorna lärt sig att "utseendet betyder väl inget" (när det gäller män), att feta och fula karlar är "gulliga" medan sådana kvinnor är gräsliga häxor som bara perversa typer kan gilla, att kvinnor inte tycker om bilder på män utan mest njuter av att tillsammans med män titta på vackra kvinnor. Därför tillåts snygga män bara sporadiskt att uppträda i Sveriges television medan mansgrisar som Lasse Holmqvist och Sievert Öholm m fl liknande står för den permanenta närvaron i rutan.

Förekomsten av herrtidningar och typen av pornografi bevisar att vårt samhälle är mansstyrt och mansdominerat hur mycket jämställdhetspolitiken som än proklamerar av regering och politiska partier. Varje man kompenseras för den makt och kontroll han saknar på andra områden genom tilldelningen av ett visst kvantum makt och kontroll över kvinnor och kvinnors kroppar. Varje man får åtminstone så mycket makt att han kan – om han vill – onanera över papperskopior av de undersköna kvinnokroppar som han aldrig kommer i verklig närhet av. Han kan kommentera

→
 tera, jämföra och lära känna kvinnokroppens alla detaljer. Inget är längre fördolt och hemlighetsfullt. Allt är blottat och utfläkt. Pornografi, herrtidningar och sexualiserade reklambilder är et privilegium som få män har en tanke på att frivilligt avstå från. Vi sidan av fruar och mammor som pysslar om dem på olika sätt, älskarinnor och vänsterprassel som ger dem omväxling i sexuallivet och prostituerade som tvingas att tillmötesgå deras perversa önsknings har de en arsenal av "vackra och lättklädda sexiga kvinnor" till sitt förfogande.

Snarare än att pornografin bidrar till att minska våldet mot kvinnor bidrar den till att minska våldet mellan män.

Detta kvantum makt och kontroll fyller funktionen att mannen kanalisera sin aggressivitet i kvinnoförakt och kvinnohat i stället för att rikta den mot den stat som han har anledning att hata. Snarare än att pornografin bidrar till att minska våldet mot kvinnor bidrar den till att minska våldet mellan män. Denna kanalisering av manlig aggressivitet kallas på porrvännernas språk att "bejaka sexualiteten" och ve den som försöker hindra den.

Den får, om inte annat, skulden för att vilja utplåna mänskligheten.

Vrede förändrar

Är det att undra på om kärleken dör i vår värld? Är det att undra på om kvinnor visar sorg, bitterhet och besvikelse. Visst är det bättre om vreden kommer ut. Vreden kan förändra. Vrede förutsätter dock ett starkt självförtroende och känslan av rättighet att ställa krav. De egenskaper bryter pornografin ner hos kvinnor. Pornografiska alster, såväl vanlig porr som herrtidningar och reklambilder, sprider ständigt samma nedbrytande budskap till kvinnor: Du är inte värd att älska om du inte är lika vacker, ung och sexig som de kvinnor vi har valt ut åt era män att titta på. Och de vackra kvinnorna själva känner sig aldrig nog vackra för det finns alltid någon som är vackrare! Hur vackra kvinnor än är så föraktas de, blåslås de, torteras och stympas de och spelas ut mot varandra. Det har alltid varit män som styrt och ställt med kvinnor. Det är alltid män som kammat hem den ekonomiska vinsten på kvinnors kroppar och skönhet.

För vår egen, för våra barns och för alla våra systrars skull måste vi bekämpa all pornografi som ett kroppsligt, själsligt och andligt förödande gift det faktiskt är! ■