

Njutning?

av HJÖRDIS LEVIN

Argument mot sadomasochismen

Eftersom flera deltagare i höstens Umeåseminarium "Feminism, Njutning & Vrede" bad mig redovisa mina åsikter om sadomasochism ska jag här ta upp de viktigaste argumenten.

I NÄSTA NUMMER återkommer jag med en artikel om det som jag kallar "sadeanism" dvs den livs- och världsåskådning som utformats i 1700-talsfilosofen markis D A F de Sades skrifter.

Enligt min uppfattning kan s k sadomasochism aldrig få status som något berättigat i ett demokratiskt samhälle:

I *Dagens Nyheter* klagade en s k sadomasochistisk kvinna på att sadomasochistiska intressen förbigicks när krav på förbud mot våldspornografi diskuterades. Risken fanns ju, menade hon, att man kastade ut barnet med badvattnet, så att även den pornografi som sadomasochister behöver och har rätt till går förlorad. Två av våra mest kända sexualupplysare skyndade genast till och uppmanade allmänheten att skilja mellan sadism och sadomasochism och intygade att kampen mot våldspornografin visst

inte hade för avsikt att skamstämpla sadomasochister. Nej, sadomasochister var värda all respekt av allmänheten, därför att detta att vilja slå och förnedra, och att vilja bli slagen och förnedrad var deras speciella sexuella läggning och en sådan läggning kunde mycket väl förenas med kärlek. Skillnaden mellan sadism och sadomasochism är ju, försäkrade artikelförfattarna, att det i ett sadomasochistiskt förhållande går annorlunda till än i andra fall där någon blir slagen eller på annat sätt förnedrad. Piskandet, eller vad det nu handlar om, sker frivilligt.

Enligt min uppfattning kan s k sadomasochism aldrig få status som något berättigat i ett demokratiskt samhälle:

1. Sadomasochism är inte bara "lite smisk på stjärten" som det ibland så gulligt låter, utan det handlar också om krossade käkar, upphängningar, strypningar, spottloskor i ansiktet, herre- och slavscener med piskor, munkavlar och bakbundna händer. Det handlar om knytnävar i slidan ("fistfucking"), elektrisk ström på kvinnors bröstvårtor och könsorgan, om s k lekar där livet balanseras på

en rakbladsegg och där gränsen mellan liv och död är så hårfin, att det är ett underverk att inte fler "olyckor" sker. Framförallt handlar det om maktutövning, underkastelse och mänsklig förnedring. Det handlar om blod som sprutar och om knäckta ben. I förlängningen innebär sadomasochism döden, för var ska gränsen sättas? Det är ingenting att leka med.

2. Frivilligheten kan ifrågasättas i varje fall i ett icke jämlikt samhälle. Kvinnors ekonomiska beroende, och annat beroende, av män tillåter oss i många fall inte att välja. Män har dessutom lärt sig en övertalnings- och överrumplingsteknik som vi kvinnor ofta står överraskade och oförberedda inför.

3. Talet om att "slaven" i ett sadomasochistiskt förhållande har frihet att när som helst upphäva sitt slaveri och kräva stopp för misshandeln håller inte streck, eftersom det alltid hävdas att mannens sexualdrift är så stark att han inte kan styra den. Hur ska han då helt plötsligt kunna sluta slå när kvinnan kräver det?

4. Risken att den s k leken misslyckas är stor. Även om parterna har en god vilja så kan en olycka lätt ske.

Hur många sexmord har inte börjat med en s k stryplek? Alla har väl hört talas om den unga flickan som för ett par år sedan dog genom att hennes plågoande kopplade elström på henne och sedan misslyckades med att ta bort den i tid.

5. Även om förhållandet, mot alla odds, är frivilligt så tillåts i alla fall sadisten fortsätta att vara sadist och sådant kan inte tillåtas i ett samhälle som kallar sig human. Den som eventuellt har behov av att bli slagen och förnedrad ska kunna få hjälp att stärka sin självaktning.

6. Att försvara sadomasochism förutsätter ett elitistiskt tänkande, nämligen att vissa människor inte behöver lyda samma juridiska och moraliska lagar som alla andra. Vi har internationellt tagit avstånd från tortyr i fängelser och i vårt land har vi lagar som kriminaliserar misshandling. Hur kan vi då acceptera att tortyr får förekomma i sovrummen? Jag hävdar inte att vi ska koppla in avlyssningsapparater i folks sovrum, men den som misshandlar en annan individ ska inte slippa straff genom att åberopa att den misshandlade var med på det. Om döden inträffar ska

Fortsättning på nästa sidan.

Fortsättning från föregående sidan

sadomasochismen inte få gälla som förmildrande omständighet.

7. Att tillåta en moral för vanliga människor och en för sadomasochister är således uttryck för ett elittänkande. Då piskande och misshandel äger rum under beteckningen sadomasochism betraktas det som berättigat och det är att suspendera gällande moral. Det tillät sig nationalsocialisterna då de utrotade judar och när de upprättade avelsinstitut för att framskapa en "herre-ras". Så gör männen när de sätter upp en moral som sägs gälla hela samhället, men i verkligheten endast avser att gälla kvinnorna.

Moralen sätts således ur spel av eliten när denna av någon anledning vill tillåta sig själv något som den inte tillåter alla människor. Sadismen som etablerad sexualpraktik uppkom bland män i den härskande klassen, aristokratin, som använde sin medfödda makt över de fattiga klasserna (läs kvinnorna) för att skaffa sig sexualobjekt. Sadomasochismen är en freudiansk efterkonstruktion som gör den enes förtryck av den andre till ett samspel mellan två lika intresserade

parter. Därmed ställs alla andra utanför. Det angår inte oss vad ett sadomasochistiskt par håller på med, sägs det. Men det angår oss. Vi alla får vara med och betala kostnaderna när masokisterna ska reparera sina skador på sjukhus. Hur ska vi förklara alla våra motsägelser för det uppväxande släktet? Är det underligt om de förlorar allt förtroende för oss vuxna? Hur skulle vi reagera om barnen på dagis tilläts sadomasochistiska lekar? För om anlaget är medfött bör det väl uppträda redan i tidig ålder.

8. Slutligen vill jag återropa Alice Walkers uttalande i den amerikanska debatten om sadomasochismen, nämligen att de svarta vet vad piskan innebär och att det därför aldrig kan accepteras som emanciperat att använda den i sexuellt avseende heller. För Alice Walker innebär naturligtvis piskan slaveri i vilket sammanhang den än ingår och så ser också majoriteten av de amerikanska feministerna på saken. Sadism och sadomasochism är patriarkatets och mansväldets metoder. Sådana kan feministerna aldrig försvara eller acceptera om de vill behålla sin värdighet som kvinnor och människor. ■

AI
BC
EN
RE
HÖ
INC
Nor

Jag l
arbe
inre
KOM
dig a
ANN.
08/71

Fortsättning från föregående sidan

sadomasochismen inte få gälla som förmildrande omständighet.

7. Att tillåta en moral för vanliga människor och en för sadomasochister är således uttryck för ett elittänkande. Då piskande och misshandel äger rum under beteckningen sadomasochism betraktas det som berättigat och det är att suspendera gällande moral. Det tillät sig nationalsocialisterna då de utrotade judar och när de upprättade avelsinstitut för att framskapa en "herre-ras". Så gör männen när de sätter upp en moral som sägs gälla hela samhället, men i verkligheten endast avser att gälla kvinnorna.

Moralen sätts således ur spel av eliten när denna av någon anledning vill tillåta sig själv något som den inte tillåter alla människor. Sadismen som etablerad sexualpraktik uppkom bland män i den härskande klassen, aristokratin, som använde sin medfödda makt över de fattiga klasserna (läs kvinnorna) för att skaffa sig sexualobjekt. Sadomasochismen är en freudiansk efterkonstruktion som gör den enes förtryck av den andre till ett samspel mellan två lika intresserade

parter. Därmed ställs alla andra utanför. Det angår inte oss vad ett sadomasochistiskt par håller på med, sägs det. Men det angår oss. Vi alla får vara med och betala kostnaderna när masokisterna ska reparera sina skador på sjukhus. Hur ska vi förklara alla våra motsägelser för det uppväxande släktet? Är det underligt om de förlorar allt förtroende för oss vuxna? Hur skulle vi reagera om barnen på dagis tilläts sadomasochistiska lekar? För om anlaget är medfött bör det väl uppträda redan i tidig ålder.

8. Slutligen vill jag återropa Alice Walkers uttalande i den amerikanska debatten om sadomasochismen, nämligen att de svarta vet vad piskan innebär och att det därför aldrig kan accepteras som emanciperat att använda den i sexuellt avseende heller. För Alice Walker innebär naturligtvis piskan slaveri i vilket sammanhang den än ingår och så ser också majoriteten av de amerikanska feministerna på saken. Sadism och sadomasochism är patriarkatets och mansväldets metoder. Sådana kan feministerna aldrig försvara eller acceptera om de vill behålla sin värdighet som kvinnor och människor. ■

AI
BC
EN
RE
HÖ
INC
Nor

Jag l
arbe
inre
KOM
dig a
ANN.
08/71

Njutning?

av HJÖRDIS LEVIN

Argument mot sadomasochismen

Eftersom flera deltagare i höstens Umeåseminarium "Feminism, Njutning & Vrede" bad mig redovisa mina åsikter om sadomasochism ska jag här ta upp de viktigaste argumenten.

I NÄSTA NUMMER återkommer jag med en artikel om det som jag kallar "sadeanism" dvs den livs- och världs-åskådning som utformats i 1700-talsfilosofen markis D A F de Sades skrifter.

Enligt min uppfattning kan s k sadomasochism aldrig få status som något berättigat i ett demokratiskt samhälle:

I *Dagens Nyheter* klagade en s k sadomasochistisk kvinna på att sadomasochistiska intressen förbigicks när krav på förbud mot våldspornografi diskuterades. Risker fanns ju, menade hon, att man kastade ut barnet med badvattnet, så att även den pornografi som sadomasochister behöver och har rätt till går förlorad. Två av våra mest kända sexualupplysare skyndade genast till och uppmanade allmänheten att skilja mellan sadism och sadomasochism och intygade att kampen mot våldspornografin visst

inte hade för avsikt att skamstämpla sadomasochister. Nej, sadomasochister var värda all respekt av allmänheten, därför att detta att vilja slå och förnedra, och att vilja bli slagen och förnedrad var deras speciella sexuella läggning och en sådan läggning kunde mycket väl förenas med kärlek. Skillnaden mellan sadism och sadomasochism är ju, försäkrade artikelförfattarna, att det i ett sadomasochistiskt förhållande går anorolunda till än i andra fall där någon blir slagen eller på annat sätt förnedrad. Piskandet, eller vad det nu handlar om, sker frivilligt.

Enligt min uppfattning kan s k sadomasochism aldrig få status som något berättigat i ett demokratiskt samhälle:

1. Sadomasochism är inte bara "lite smisk på stjärten" som det ibland så gulligt låter, utan det handlar också om krossade käkar, upphängningar, strypningar, spotloskor i ansiktet, herre- och slavscener med piskor, munkavlar och bakbundna händer. Det handlar om knytnävar i sidan ("fistfucking"), elektrisk ström på kvinnors bröstvårtor och könsorgan, om s k lekar där livet balanserar på

en rakbladsegg och där gränsen mellan liv och död är så härfin, att det är ett underverk att inte fler "olyckor" sker. Framförallt handlar det om maktutövning, underkastelse och mänsklig förnedring. Det handlar om blod som sprutar och om knäckta ben. I förlängningen innebär sadomasochism döden, för var ska gränsen sättas? Det är ingenting att leka med.

2. Frivilligheten kan ifrågasättas i varje fall i ett icke jämlikt samhälle. Kvinnors ekonomiska beroende, och annat beroende, av män tillåter oss i många fall inte att välja. Män har desutom lärt sig en övertalnings- och överrumplingsteknik som vi kvinnor ofta står överraskade och oförberedda inför.

3. Talet om att "slaven" i ett sadomasochistiskt förhållande har frihet att när som helst upphäva sitt slaveri och kräva stopp för misshandeln håller inte streck, eftersom det alltid hävdas att mannens sexualdrift är så stark att han inte kan styra den. Hur ska han då helt plötsligt kunna sluta slå när kvinnan kräver det?

4. Risker att den s k leken misslyckas är stor. Även om parterna har en god vilja så kan en olycka lätt ske.

Hur många sexmord har inte börjat med en s k stryplek? Alla har väl hört talas om den unga flickan som för ett par år sedan dog genom att hennes plågoande kopplade elström på henne och sedan misslyckades med att ta bort den i tid.

5. Även om förhållandet, mot alla odds, är frivilligt så tillåts i alla fall sadisten fortsätta att vara sadist och sådant kan inte tillåtas i ett samhälle som kallar sig humant. Den som eventuellt har behov av att bli slagen och förnedrad ska kunna få hjälp att stärka sin självaktning.

6. Att försvara sadomasochism förutsätter ett elitistiskt tänkande, nämligen att vissa människor inte behöver lyda samma juridiska och moraliska lagar som alla andra. Vi har internationellt tagit avstånd från tortyr i fängelser och i vårt land har vi lagar som kriminaliserar misshandel. Hur kan vi då acceptera att tortyr får förekomma i sovrummen? Jag hävdar inte att vi ska koppla in avlyssningsapparater i folks sovrum, men den som misshandlar en annan individ ska inte slippa straff genom att beröpa att den misshandlade var med på det. Om döden inträffar ska

Fortsättning på nästa sidan.