



HJÖRDIS LEVIN

SKREV BOKEN

"TESTIKLARNAS HERRAVÄLDE"
OM SEXUALMORALENS
HISTORIA

VÅR FRIGJORDHET ÄR BARA EN

På 60-talet kom p-pillret och möjliggjorde hela den sexuella revolutionen. På 70-talet skrev Erica Jong om hur kvinnor kunde jaga fritt och namnlöst ... Nu är det 80-tal och pendeln har svängt tillbaka. Nu gäller romantiken, tvåsamheten, men ...

●●● – Mansgriseri? säger min väninna som är kontaktman (som det heter) på reklambyrå.

– Sânt råkar man ju ut för varje dag. Från arrogans till "duktig flicka"-attityder. Men det kan man inte tänka på, då skulle man inte hinna annat. Och man skulle antagligen bli tokig.

Hon berättar om möten där herrarna får något tomt i blicken när någon av de två damerna yttrar sig.

Hon tänker på manligt korridorssnack om "den söta blonda" på skrivcentralen. Och hur tonen blir märkbart irriterad om hon, kontaktkvinnan, vill diskutera den senaste utvärderingen.

Hon tänker på att svenska kvinnor sköter hem och barn 35 timmar i veckan. Medan deras män lägger ner 7 timmar på såna sysslor.

Hon tänker också på att kvinnliga chefer och beslutsfattare är så försvinnande få i näringsliv och samhällsarbete.

En annan väninna berättar om tjänsteresa med fyra manliga kolleger, i närheten av de 40. Det blev en historia om gubbsjuka och käringkval. På kväl-

larna satt herrarna och talade om ingenting annat än sitt behov av fräscha 15-åringar. "Tänder inte på andra, serru." Min trevliga och snygga väninna behandlades som luft. Hon hänvisades till inre samtal med sig själv, för hon var totalt isolerad inför de fyra männens 40-årskrisiga gemenskap. De såg henne inte. Inte som kvinna, inte som människa.

En bra kvinna får sannerligen reda sig själv i dessa dagar. Eller vad ska man dra för slutsatser, om man tittar på kalla fakta.

Fakta, som alla är raka uttryck för den könsmoral som råder hos oss i Sverige år 1986. Kalla det sexualpolitik, moral eller ideologi. Innebörden är given. Så här tänker vi och känner vi om mäns och kvinnors värde. Jösses flickor, det är fortfarande mannens värde som väger tyngst och mest!

● **Det är, kan man säga, hormonerna som styr oss fast vi för länge sen lämnade apmänniskostadiet.**

I våras utkom en bok med den grova titeln "Testiklarnas herravälde" (Akademilitteratur). Förfat-

MYT

tarinnan, Hjärdis Levin, har där beskrivit sexualmoralens historia från 1700-talet till idag. Hjärdis Levin är historiker, knuten till Stockholms universitet. I USA, England, Frankrike och andra länder finns redan utredningar i ämnet. Men hennes bok är den första från jämlikhetens förlovade land, Sverige.

Men i vår svenska ankdamn slog hennes historik ned som en bomb. Tyckare från alla läger och kön började skrika i munnen på varandra och attackera författarinnan för saker hon aldrig yttrat sig om.

Hon beskyldes för att vara moralist, ett ord som idag kan innebära vad som helst. Från skällsord till utmärkelse. Men Hjärdis Levin säger:

– Att predika sex som hälsokost, att säga att man blir sjuk eller är onaturlig om man inte tillför sig sex varje dag, det är ju verkligen att moralisera. Jämför med tesen att man inte ska påverka sina barn. Vilket bara är en form av påverkan.

Vilket bara bevisar än en gång att sex är ett lika hett och tabuladdat ämne

som någonsin och lika fördunklat av mystik, myter och fördomar. Sex har med identiteten att göra, med ens plats och status i liv och samhälle.

Hjärdis Levin hävdar en teori i sin bok. Nämligen att feminismen, som kräver lika värde för könen på alla plan, konsekvent har motarbetats av sexliberalismen, vilken förespråkar fri sex åt alla.

– Många tror att kvinnörelsen och den sexuella frigörelsen gått hand i hand. Men den sexuella frigörelsen har givit större frihet åt männen, menar Hjärdis Levin. På kvinnornas bekostnad, ofta i direkt motsättning till kvinnors intresse och önsningar.

Pornografin, till exempel. Kvinnor känner sig förnedrade av den, få kvinnor anser att porr överhuvud taget bör finnas. Kvinnor är ofta inte det minsta intresserade av porrbilder där män visas upp.

Både i porr och prostitution är det kvinnan som är objekt. Hon är varan som köps och säljs och utnyttjas. Detta är manssamhällets syn på kvinnan i stort sett.

Ty vi lever i ett manssamhälle, där alla vitala och viktiga funktioner innehas av män. Där männen är dom som bestämmer.

Där män säger om porr: Äsch flickor, det kan ni väl låta oss ha! Så viktigt är det väl inte, hehe.

Där det skandalösa domslutet i våldtäktsmålet i Malmö blottar avgrunder mellan kvinnliga och manliga synsätt och värder.

Att hela sexbegreppet fortfarande är som en explosionsfärdig dynghö, det märktes i en radiointervju där lyssnarna fick ringa in sitt hjärtas mening till Hjärdis Levin. Hon hade råkat säga att det finns annat i livet än sex och samlag.

– Att inte ha ett regelbundet samliv, det är ONORMALT. Då måste vi gå till prostituerade, sa männen. Rädda, upprörda i tupp-kammen.

– Hjärdis Levin har rätt. Man bör inte av brist på sex. Man tänker inte på det, sa kvinnorna.

– Det är en gammal seglivad föreställning att man – speciellt männen – blir sjuk om han inte får sina regelbundna så kallade körtelutömningar, säger Hjärdis Levin. Ett helt ovetenskapligt påfund som kvinnor fortfa-

rande terroriseras med. Inte minst unga flickor.

● Den amerikanska författarinnan Marilyn French söker i sin nya bok "Bortom makten – om kvinnor, män och moral" (Legenda) klarlägga patriarkatets, manssamhällets, uppkomst och utveckling ända sedan hedenhö. Hon säger detsamma som Hjärdis Levin. Patriarkatet upprätthåller med alla medel sin makt. I våra dagar har sex både blivit gudomligt och en handelsvara. Den som inte är sexuellt attraktiv är ingenting värd. Vår kultur beundrar ändå styrka och aggressivitet mer än sex. Och sex och kärlek betraktas som ett krig. Männen är dominerande, kvinnan svag och medgörlig.

Det stämmer precis med budskapet i filmen "9 1/2 vecka", marknadsförd som 80-talets kärleksideal. Det enda sunda i den filmen är att kvinnan i slutet lyckas frigöra sig från sin sadistiske partner.

Maj Fant, vid Riksförbundet för sexuell upplysning, har berättat om två typiska repliker i en äktenskaplig kris.

Männen säger: Och så vill hon inte ens ligga med mig, när vi har grålat hela dagen!

Men kvinnan säger: Och så vill han ligga med mig, ovanpå allt gräl och alla elakheter!

Bland de epokgörande tänkare som format dogmerna i modern tid analyserar Hjärdis Levin i sin bok Strindberg, som ansåg att alla kvinnor som inte ville bli makor och mödrar var onormala. Markis

(Forts på sid 70)



Ack, forna tiders kvinnor! Men de svepande kjolarna och den åtsnörda midjan var en gyllene bur som hämmade rörelsefriheten. En tydlig symbol för kvinnans "kvinnliga" roll: hon skulle hålla sig till hem och barn och behaga mannen. Men är vi friare idag, med våra lätta kläder?

HJÖRDIS (forts)

Fortfarande ska en karl vara en karl

de Sade, som genom sina skrifter givit upphov till ordet sadism. Och Sigmund Freud, som ansåg att flickor var avundsjuka på pojkarnas penis.

Men det är pojkar som lider av penisavund. Det är pojkar som säger att storleken har stor betydelse.

● Idag har vi lagar som stöder kvinnorna. Vi har moderskapspenning, barnbidrag, fri abort. Men allt fler kvinnor jobbar deltid, något som minskar deras inkomster och inflytande. Fackföreningarna struntar i stort sett i "kvinnliga" problem. Ogifta mödrar kan idag försörja sig själva, men deras standard är lägre än gifta kvinnors, de har ju mannens inkomst bakom ryggen. Inte underligt att så många kvinnor säger att hur karlar än är, så är livet bättre med än utan. "Man får överse och stå ut", är en återkommande kvinnoreplik.

När arbetslösheten växer börjar ropan skalla om att kvinnans plats är i hemmet, hos barnen. Och när det föds färre barn höjs röster som säger att den "svenska nationen" utarmas. Det är manliga röster, patriarkatets röster, som vill att allt ska återgå till den ordning där manssamhället har kontrollen och styrmedlen.

– De flesta människor är så otroligt omedvetna, säger Hjärdis Levin. De här värderingarna är genomgående, övergripande. Man behöver bara läsa tidningar med reklam och innehåll i en vecka för att hitta tusentals exempel. Plus lyssna till vad människor säger till varandra.

Samma dag ser jag i en dagstidning två exempel. Dels en amerikansk serietecknare som inte kan fatta att hans obscenitetsuppläkta bilder kan göra kvinnor upprörda och sårade. "Det är bara streck på ett papper. Det kan ju inte skada någon."

En proffstecknare om någon

borde väl veta att både bild och ord har makt att påverka.

● **Jag läser också om boken "Blåställskvinnor", som handlar om kvinnor i traditionellt manliga industrijobb. De kvinnorna har trakasserats och misströts av lärare och kamrater. Männerna är rädda att deras arbete ska förlora i status när kvinnorna kommer in.**

Kvinnor **HAR** alltså lägre status, betyder mindre. Hur ska man annars tolka liknande yttrandet? Eller hur ska man tolka att kvinnor ännu tjänar mindre än män? trots likalönsprincipen? Den finns det miljoner sätt att kringgå, och det sker varje dag.

Och hur ska man tolka att många män trakasseras av sina kamrater när de tar ut sin lagstadgade pappaledighet? Vara hemma med ungar, det är kvinnogöra. En karl ska vara en karl.

För en karl är ju alltid en karl, eller hur? Killar är killar. Hur ofta, gamla, fördomsfulla de än är så har de ett slags hävdvunnen rätt att vänta sig att alla kvinnor är villiga att falla i deras famn. En karl har ju sina drifter. Och han är alltid redo att förlösa kvinnans dolda och hämmade drifter!

För karlar är hårlösa apor, styrda av sina obetvingliga hormonstormar, som kräver sin minst dagliga utlösning. Vill kvinnor vara i fred måste de låsa in sig, inte släppa någon över tröskeln och helst hölja sig i ett österländskt skynde. Så att den svage lättupptände mannen inte blir frestad.

Så kan man tyda många mäns syn på sig själva. Professor Gunnar Adler-Karlsson går ännu längre. Han menar att männens hormoner och aggressivitet bär skulden till att världens tillstånd är så eländigt som det är. Att det är manlig aggressivitet och girighet som förstör jorden.

Allt detta kan verka mansfientligt. Det är inte meningen. Det är bara det att man börjar undra, när man tittar på fakta.

Man undrar om män till och med måste känna sig störst i svaghet. För när Hjärdis Levins

bok gavs ut reste sig genast några män och ylade:

– Ja, ja. Men VI då! Vi är väl också förtryckta, vi män! Egentligen är vi MER förtryckta än kvinnorna! Vi är de mesta offren för manssamhället!

Just det – fångna i testicklarnas herravälde.

Är då män och kvinnor så fundamentalt olika? Inte bara biologiskt, utan också i sitt tänkande, i sin psykologi?

– Jag kan bara säga att i de bästa förhållanden jag har haft så har vi varit som tvillingar, svarar Hjärdis Levin.

– Lika, men inte identiska. Inte speglar av varandra.

Den erfarenheten är också gammal och välkänd. I den riktiga kärleken upphävs skillnaderna. Där möts man som två individer.

Men idag säger modet, vilket alltid är en god barometer på värderingarnas vindar, att en man ska se ut som en karl och en kvinna som en kvinna. Han ska se rik och tillknäppt ut. Hon ska vara uringad, vampig, sexig. Fast med muskulösa kraftfulla axelvaddar.

Vad ska man tro om oss 80-talsmänniskor?

– Min teori är att vi är minst lika pryda och puritanska idag som för 100 år sedan, säger Hjärdis Levin. Jag tror att 1800-talspuritanismen är en myt, skapad av 1900-talet, som självt vill framstå som frigjort och ohämmat. Kanske kommer min kommande bok att handla om detta.

Till sist: Varför ställer så många kvinnor upp på männens villkor? Varför försvarar de killarnas grovheter, plumpa skämt och översitteri in absurdum? Varför detta självförakt? Varför "förstår" kvinnor så ofta miss-handel, nonchalans? Varför ser de hela tiden till männen, medan män ofta inte ser att kvinnor finns?

En del av svaret finns i Hjärdis Levins bok, där hon kartlägger den intensiva indoktrinering som vi kvinnor – och män – utsatts för så länge.

Man kan bara säga: Håll på er själva, flickor!

Inte i avhållsamhet. Men håll på er rätt. Rätten att tänka själva och handla efter de tankarna. ●