

VÅLDTÄKT

Kvinnan ska själv få bestämma om, när och med vem hon vill ha samlag

I väntan på sexualbrottskommitténs betänkande tycker Hjärdis Levin att det kan vara värt att fundera över om vi behöver en sexualbrottsparagraf eller ej. Det finns de som menar att den är onödig. Om kvinnor blir utsatta för "verkligt" våld, bör en sådan handling falla under paragrafer som gäller våld och övergrepp. Fel! säger Hjärdis, med eftertryck.

Framför man en sådan uppfattning glömmar man bort eller försöker man dölja att det vid en våldtäkt rör sig om något mer än misshandel: t ex att någon sticker sin penis i en annans vagina eller analöppning — det är en sexuell handling. Och den som resonerar så utgår också från att den sexuella handlingen är utan betydelse. Ett samlag är inte "farligt" säger man. Det kan inte "skada" någon och kvinnans oskuld är ju inte längre viktig.

Det är inte fråga om samlag i sig är farligt eller ej. Vad det handlar om är kvinnans rätt att själv få bestämma om, när och med vem hon skall ha samlag och ev. mödomshinnan avlägsnad, även om den är utan värde på äktenskapsmarknaden. Det handlar om vår sexuella integritet och det är den som sexualbrottsparagrafen skall skydda.

Vi kvinnor har under större delen av historien varit berövade rätten och möjligheterna att bestämma över vår egen sexualitet. Våldtäktsdebatterna, sexualbrottsutredningens betänkande, pornografins ökade omfattning och grovhet visar att vi alltså är det.

Den gifta kvinnan var tvingad till samlag och barnsängar

Artonhundratalets kvinna kunde en-

ligt rådande moral inte ha samlag för sin egen skull, samtidigt som hon enligt lagen inte hade rätt att neka sin man samlag. Hon påtvingades graviditeter och ofta könssjukdomar. Samlaget var för hennes del allt annat än ofarligt. Att fortplanta släktet och tillfredsställa mannens sexuella behov var samlagets ändamål för kvinnan. Mannens drift ansågs obetvinglig.

Om den gifta kvinnan inte fick säga nej till samlag, så måste den ogifta alltid göra det. Efter hennes förmåga att stå emot mäns, inklusive fästmannens, förföringskonster mättes hennes dygd. Den ogifta kvinna som av en eller annan anledning "föll" — och blev med barn — fick dyrt betala sitt "brott". Hon tvingades ofta av ekonomiskt nödtvång att ta sin tillflykt till prostitutionen och bidrog därmed till rekryteringen av de "allmänna" kvinnor som männen — gifta som ogifta — höll sig med för att tillfredsställa sina "obetvingliga" behov. Som hora hade hon inte längre rätt att neka samlag. Hade hon visat att hon ville ha det så skulle hon också ha det!

Numera vilar samlagstvånget — utan lagar — mer eller mindre på alla kvinnor

Om en kvinna säger nej till samlag idag beskylls hon för att vara "pryd".

Enligt den nya moral som började hävdas vid sekelskiftet ställdes flera krav, av vilka en del stod i motsättning till andra. För de gifta kvinnorna krävdes rätten att neka samlag, när de inte själva ville ha det. För de ogifta kvinnorna och männen krävdes rätt till samlag utan att vara gift. För både gifta och ogifta kvinnor krävdes rätten att ha sexuella känslor och passioner och samlag för sin egen del. Den ogifte mannens drift var erkänd och

den månade man mycket om. Det var bl a för dens skull som de ogifta kvinnorna inom medelklassen skulle "släppas till". Annars skulle prostitutionen öka ännu mer, hävdade man. Den gifte mannen var den ende som var sexuellt tillgodosedd i den tidens samhälle. Nymoralisterna framhöll kravet på rätten till sex, medan kravet på frihet från sex kom i bakgrunden.

Plötsligt blev det syndiga samlaget vackert och rent

För att kunna kräva en sak måste man vidare visa att den saken har ett positivt värde inte bara för den enskilde utan också för det hela. Dätidens uppfattning att sex är fult och smutsigt ersattes med tesen att sex är vackert och rent.

Kravet på tillgång till sex och tesen att sex är vackert har drivits in absurdum och har lett till många dumheter och misstolkningar. T ex att sex alltid

JAMA, HERRN. VAD HAR NI FÖR PROBLEM HÄR DÅ?





En djup kränkning

volutionen i så stor utsträckning handlat om männens rätt till sex. De behöver nämligen inte kräva frihet från. Den friheten har de redan i rätten att ta initiativ, som i sin tur ligger inbakad i mansrollen. Och manssamhällets falloscentrering och fixering vid genitalt sex — heterosexuellt samlag är överordnat allt annat — gör att "män kan inte våldtas". Summa summarum: om mannen inte vill ha samlag, så tar han inte initiativ till det. Om kvinnan vill, kan hon varken tvinga eller beverka honom, för hans penis fungerar inte!

Kvinnors rätt till sex kräver både en förändring i mansrollen och att sexuell tillfredsställelse utan detta enorma beroende av mannens eregerade penis blir allmänt accepterat. Kvinnors frihet från sex kräver bl a erkännande av att sex inte alltid är vackert och/eller önskvärt samt en inskränkning i mannens rätt till sex.

En mängd aggressiva uttalanden från män bl a i våldtäktsdebatten tyder på att de inte vill gå med på den inskränkningen. De påstår att "feminist-extremister" använder våldtäktsparagrafen för att skapa manshat och sexualskräck bland kvinnorna och göra dem ännu mer ovilliga till samlag. De påstår att kvinnor inte vågar visa sina sexuella känslor och acceptera sin sexualitet. Kvinnor är sippa, pryda och hämmade när de inte vill gå med på samlag när som helst och med vem som helst.

Det finns mycket att säga om varför kvinnor har skäl att vara rädda. Männens utfall i våldtäktsdebatten vittnar om en oerhörd rädsla för att förlora den fria tillgång på sex som alla män haft under ett antal år (till priset av att kvinnorna fått nöja sig med lägre krav).

På grund av denna rädsla är argumentationstekniken mycket raffinerad. Bl a använder man sig av om-tänksamhetsargument. Kvinnor vill bli trugade och övertalade. De vågar inte öppet visa vad de vill. De vill att man skall tolka deras "nej" som "ja". Man

kan ju fråga sig varför den metoden inte tillämpas när kvinnor säger nej till fackliga och politiska uppdrag, bättre jobb och utbildning, yrkesarbete etc. Alla sådana patriarkaliska kvarlevor måste bort liksom tesen om sexualdriftens obetvinglighet, vilken berättigt så många våldtäkter.

Också kvinnor har rätt till bättre sexuella förhållanden

Vi har inte rätt att stjäla mat för att stilla vår hunger. Vi har inte rätt att stjäla kroppar för att tillfredsställa våra sexuella behov. En samordning av våra sexuella behov kräver ett bättre samhälle och förändrade könsroller. Tills vi nått så långt och som ett medel på vägen, behöver vi en lagparagraf som värnar om den sexuella integriteten. Först och främst i kvinnornas intresse eftersom det är vår sexuella integritet som ännu inte är erkänd.

Hjördis Levin

kansia skulle förstås inte vara då.

Högaktuella frågor

Dessa och andra tankar skulle också ortplanta sig vidare, liksom diskussionen kring preventiva åtgärder skulle fortsätta även efter att den lag genomdrifts som förbjöd propagerandet och spridningen av kunskap.

I vår egen tid är det aidshotet som skapat debatt, liksom abortfrågan reser det en del av de gamla frågorna på nytt. I det globala perspektivet har den malthusianska frågan om överbefolkning också fått aktualitet.

Sexualitetens historia — vilket Masken uti rosen föredömligt visar — är allt annat än en privat angelägenhet.

Karl Steinick

Hjördis Levin: Masken uti rosen
Symposion

är vackert och rent, vilket fått folk som utger sig för att vara sexliberaler att till och med betrakta kritik av våldsporr som ett angrepp mot sexualiteten som sådan och andra att bortse från att ett samlag i samband med våldtäkt är långt ifrån vackert, att sexklubbar och porrbutiker växt upp som svampar ur jorden, att den kvalitativa aspekten skjutits i bakgrunden, att kvinnor inte törs säga att de kanske inte alltid tycker sex är skönt, i varje fall inte med den eller den mannen, att framför allt, rätten att slippa ha sex när vi inte vill eller behöver det, inte är självklar.

Den sexuella revolutionen handlade om MANNENS rätt till sex

Orsaken till att det har blivit så här ser jag också i att den s k sexuella re-